

ÖKOLÓGIAI GAZDÁLKODÁS

MELLÉKLET



ÖMKi

Ökológiai Mezőgazdasági Kutatóintézet
Research Institute of Organic Agriculture
Forschungsinstitut für biologischen Landbau
PARTNER OF FiBL SWITZERLAND

A fajgazdag sorköztakaró növényzet alkalmazása ökológiai szőlőművelésben



Szőlősorköz

A kísérlet leírása

A természetvédelmi szempontokat előtérbe helyező takarónövényzet-vizsgálataink során gyakori szőlősgazdák és természetvédelmi, biológus szakemberek bevonásával különböző magkeverékeket teszteltünk, egymással és a bevetetlen kontroll-sorokkal összehasonlításban. A számunkra ideális keverék (1) a térségben honos, (2) alacsony termető, (3) jó talajtakaró képességű, (4) lehetőleg évelő és hosszan virágzó, (5) a kereskedelmi forgalomban beszerezhető, (6) szárazságtűrő és (7) különböző gyökeresedési típusú, illetve gyökérmélységű gyepi fajokból áll. A fűfélék alkalmazását sűrű, a csapadékvíz mélyebb talajrétegekbe való beszívargását gátló gyökérszövedékük miatt csak kisebb keverékarányban tartjuk kedvezőnek, és csak csomós növekedésű, szárazságtűrő fűfajokat tettünk a keverékbe. A hazai előállítású magok alkalmazását beszerzési problémák miatt még csak részben sikerült megvalósítanunk.

A kísérletben összesen három, eltérő összetételű keveréket alkalmaztunk (1. táblázat). Előzetes ismereteink alapján és a szőlősgazdákvaló egyeztetést követően egy pillangós és egy fűves-gyógynövényes keveréket állítottunk össze. A kísérletben harmadikként használt keverék a Biocont Magyarország Kft. által forgalmazott, kifejezetten a fajgazdag szőlősorköz-növényzet kialakítására alkalmas keverék, melyet az úgynevezett ECOWIN projekt¹ során fejlesztettek ki. A kutatásban összesen 8 partner vesz részt, 10 kísérleti parcellával (1. ábra). A helyszínek változatossága biztosítja, hogy az eredmények szélesebb körben is alkalmazhatók.

A keverékeket 2012. március végén, április elején vetettük el: A kísérleti parcellák 12 egymás melletti szőlősorközből álltak. Kilenc sorközbé vetettük a magkeverékeket (minden 3 egymás melletti sorközbé egy-egy féle keveréket vetettünk) míg a negyedik sorköz-hármasba nem vetettünk, ebben a spontán kialakult gyomflórát mértük fel. Az egyes gazdaságok a náluk szokásos, illetve technikailag kivitelezhető módszerrel (kézi, gépi) és beállítással vetették el a magokat. Ezáltal a saját adottságaik szempontjából leginkább releváns gyakorlati tapasztalatokat szerezhettek.

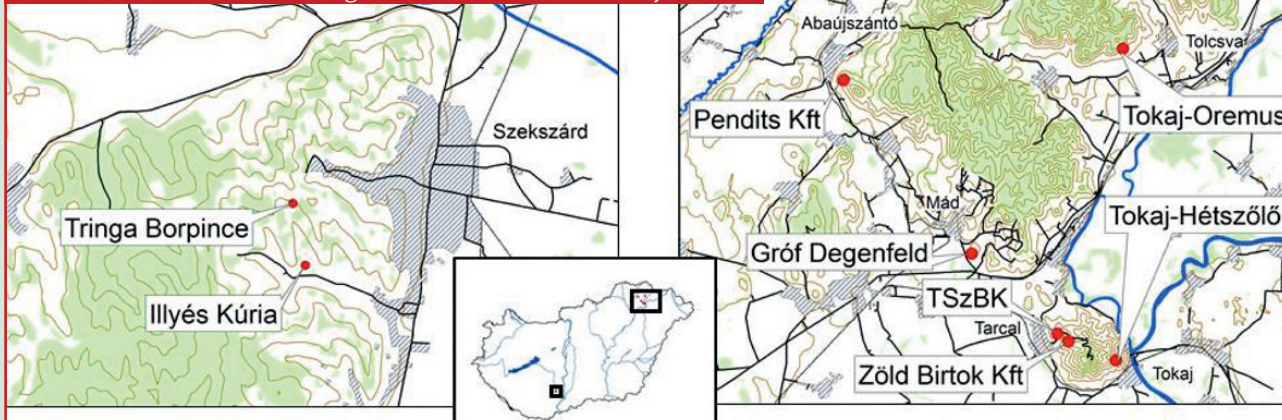
2012. június 25. és 30. között elvégeztük a kísérleti parcellák növényzeti felvételezését. Minden mintaterületen minden keverékben és a kontroll sorközökben is sorközönként 5 db 1×1 méteres mintavételi egységet jelöltünk ki és ezekben rögzítettük a hajtásos növényfajokat,

¹ Ausztria-Magyarország Határon Átnyúló Együttműködés, projektszám: L00083.

2012 februárjában az ÖMKi on-farm kutatást indított a szőlőtermesztésben alkalmazható fajgazdag sorköztakaró növényzet összehasonlító vizsgálatára. A kísérletet Dr. Illyés Eszter ökológus vezette. A kísérletek a Tokaji Borvidék Szőlészeti és Borászati Kutatóintézet (TSZBK), a Debreceni Egyetem nemzetközileg is elismert növényökológusaival, a Hortobágyi Nemzeti Park szakavatott munkatársaival, a Biocont Magyarország Kft.-vel és mindenekelőtt Tokaj-hegyaljai és székessárdi szőlészetekkel és borászatokkal együttműködésben zajlanak. A kutatómunka célja, hogy közösen megalkossuk a termőhelyi adottságoknak leginkább megfelelő sorköztakaró növényzet magkeverékeit.

Jelenleg nem áll rendelkezésre a biogazdálkodók számára olyan, a hazai flórában honos fajokból álló, a magyarországi (vagy ahhoz nagyon hasonló) földrajzi és ökológiai körülmények között előállított, fajgazdag takarónövényzet létrehozására alkalmas magkeverék, mely képes a szőlőben tapasztalható eróziós károk és talajtömörödés csökkentésére, a talajélet élénkítésére, valamint a minőségi termés és a biodiverzitás növelésére. A kísérletek távlati célkitűzése, hogy ezen a kedvezőtlen helyzeten változtassunk, és lehetővé tegyünk az ökológiai gazdálkodás alapelveihez igazodó, fenntartható sorköztakarás megvalósítását, hazai magkeverékek alkalmazásával. Az alábbiakban a kutatás részletei és az idei évben nyert előzetes eredmények olvashatók. A kísérletekről a tél folyamán külön összefoglaló is készül, amiből minden érdeklődő tájékozódhat a kipróbált magkeverékek és kontroll sorok teljesítményéről gazdaságonkénti bontásban.

1. ábra. A kísérletben résztvevő gazdálkodók területeinek elhelyezkedése



1. táblázat. A kísérletben alkalmazott magkeverékek fajsza és tömegszázalékos összetétele.

Fajok		Biocont-Ecowin magkeverék	Pillangós magkeverék	Füves-gyógy- növényes magkeverék
Bíborhere	<i>Trifolium incarnatum</i>	7,5		
Búzavirág	<i>Centaurea cyanus</i>			1,0
Cickafark	<i>Achillea cf. millefolium</i>			1,5
Csabaíre	<i>Sanguisorba minor</i>	0,5	0,5	0,5
Évelő len	<i>Linum perenne</i>			1,5
Facélia	<i>Phacelia tanacetifolia</i>	2,5		
Fehérhere	<i>Trifolium repens</i>	7,5	15,0	5,0
Komlós lucerna	<i>Medicago lupulina</i>	15,0	15,0	10,0
Közönséges habszegfű	<i>Silene vulgaris</i>			1,5
Közönséges imola	<i>Centaurea jacea</i>			1,0
Lándzsás útifű	<i>Plantago lanceolata</i>	1,0	5,0	10,0
Ligeti zsálya	<i>Salvia nemorosa</i>			1,5
Murok	<i>Daucus sp.</i>	1,5		
Mustár	<i>Sinapis alba</i>	5,0		
Pohánka	<i>Fagopyrum esculentum</i>	7,5		
Pusztai csenkesz	<i>Festuca rupicola</i>			30,0
Szarvaskerep	<i>Lotus corniculatus</i>	2,5	15,0	10,0
Takarmánybaltacim	<i>Onobrychis viciifolia</i>	34,5	14,5	
Tarka koronafürt	<i>Coronilla varia</i>		10,0	10,0
Tejoltó galaj	<i>Galium verum</i>			1,5
Vetési búkköny	<i>Vicia sativa var. fuliginosa</i>	15,0	10,0	10,0
Vöröshere	<i>Trifolium pratense</i>		15,0	5,0
Fajsza		12	9	16

valamint szembecslés segítségével megállapítottuk a százalékos borítási értékeiket. A növényzeti felvételezés adataiból területenként kiszámoltuk az egyes kezelések átlagos fajszaát, átlagos borítását a felvétel összbortításához viszonyítva, valamint a gyomfajok átlagos fajszaát.

Eredmények

A növényzeti felvételezés eredményei azt mutatják, hogy az idei, az átlagosnál szárazabb és melegebb időjárás ellenére a tavasszal vetett ma-

gok jelentős része kicsírázott és a belőlük fejlődött növények sikeresen megtelepedtek. A keverékek évelő fajai közül több tő több helyszínen már az első évben virágot is hozott (takarmánybaltacim *Onobrychis viciifolia*, szarvaskerep *Lotus corniculatus*, vöröshere *Trifolium pratense*).

A fajszaok ugyanakkor az egyes területeken jelentős eltéréseket mutattak. A vetett keverékek fajszaa szinte mindenhol jelentősen meghaladta a kontroll fajszaát (2. ábra). A keverékek átlagos fajszaai egy-egy területen belül egymáshoz hasonlóan alakultak, de különböztek az egyes területek között, ami azt jelzi, hogy a fajsza alakulását a termőhelyi adottságok és a művelési gyakorlat együttesen határozzák meg.

A következő öt gyomfaj volt a leggyakoribb a kísérleti parcellákban: szőrös disznóparéj (*Amaranthus retroflexus*), fehér libatop (*Chenopodium album*), apró szulák (*Convolvulus arvensis*), kakaslábfi (*Echinochloa crus-galli*), zöld muhar (*Setaria viridis*).

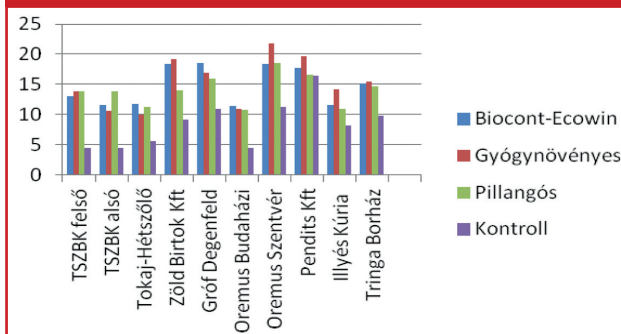
A különböző keverékek változó arányban voltak képesek elnyomni a kísérleti parcellákban megjelenő gyomokat (3. ábra). A Biocont-Ecowin keverékkel és a pillangós keverékkel vetett parcellákban a kontrollhoz képest általában kisebb gyomborítást figyeltünk meg. Eredményeink alapján úgy tűnik, hogy a füves-gyógynövényes keverék a vetés utáni első vegetációs időszakban a vizsgálati területek nagyjából felén egyáltalán nem volt képes csökkenteni a gyomok borítását (Tokaj-Hétszölő, Gróf Degenfeld, Zöld Birtok Kft. és a TSZBK területei), más területeken viszont hatása összemérhető volt a Biocont-Ecowin és a pillangós keverékkel (Tokaj-Oremus, Pendits Kft., Illyés Kúria, Tringa Borház). Feltételezésünk szerint a különbség a kísérleti parcellák eltérő talajtulajdonságai miatt alakulhatott ki, a füves-gyógynövényes keverék gyomelnyomó képessége a kisebb agyagtartalmú talajokon volt erőteljesebb. A füves-gyógynövényes keverék egyébiránt a másik két keverékhez képest nagyobb arányban tartalmaz inkább őszi csirázó fajokat (pusztai csenkeszt, cickafarkot, közönséges imolát), illetve nyáron csirázó, de az első évben csak kis növekedést mutató fajokat (évelő lent, tejoltó galajt). Várakozásaink szerint a következő évben ennek a keveréknek a gyomvisszaszorító képessége emelkedni fog.

A gyomok fajszerkezetét tekintve megállapíthatjuk, hogy egy terület kivételével (Pendits Kft.) a pillangós és a füves-gyógynövényes keverékkel vetett parcellákban általában több gyomfajt találtunk, mint a kontroll parcellákban. A Biocont-Ecowin keverékkel vetett parcellák néhány területen (Tringa Borház, Oremus budaházi terület, TSZBK alsó terület) kevesebb gyomfajt tartalmaztak, mint a kontroll (4. ábra). A gyomfajok nagyobb száma a keverékek fajgazdagságával lehet összefüggésben. A sokfajú keverékek fajainak tápanyag- és talajnedvesség kihasználása egymástól eltérő, így kis térléptékben változatosabb termőhelyi mintázat jön létre. A többfajú keverékekben többféle gyom találta meg a csirázásához szükséges feltételeket. Várakozásaink szerint a gyomfajok száma a következő években azonban csökkenni fog a keverékekkel vetett parcellákban, mivel az évelő fajok növekedésével és helyfoglalásával a gyomfajok csirázási és megtelepedési esélyei csökkennek.

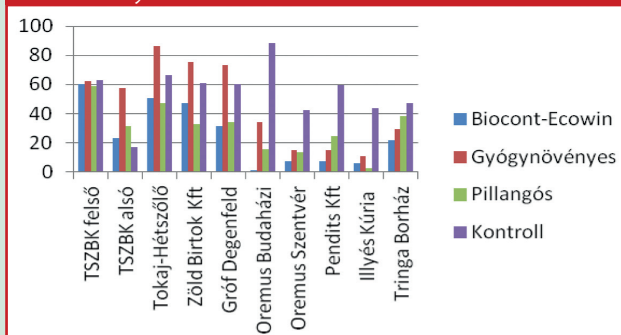
Következtetések

Az évelő fajgazdag szőlősorköz-növényzet létrehozására tett kísérletünk az első év alapján eredményesnek mondható. Az átlagosnál jóval szárazabb és melegebb időjárás ellenére a tavasszal vetett növények kicsiráztak, megtelepedtek és nyárra jelentős borítást értek el. A keverékek gyomelnyomó képessége területenként nagy eltérést mutatott, amit a talajadottságokban lévő különbségek magyarázhatnak. A Biocont-Ecowin és a pillangós keverékek között a növényzeti felvétel alapján az első évben nem volt lényeges különbség fajszerkezet és gyomelnyomó képesség tekintetében. A füves-gyógynövényes keverék eddigi gyomvisszaszorító képessége a másik két keverékhez képest azonban gyengébb volt. A kísérletbe bevont gazdák az eddigi tapasztalatok alapján néhány faj (pl. a mustár) kivételével megfelelőnek találták a keverékek magasságát és megtelepedési erélyét. A vizsgálati parcellák egy részén tapasztalható csökkent gyomelnyomó képességet a gazdák érzékelik, ezeken a birtokokon a füves-gyógynövényes keveréket az első év tapasztalatai alapján egyelőre korlátozottan tartják alkalmazhatónak. A keverékek megbízható értékeléséhez és a szőlőnövénnyre gyakorolt hatásának megítéléséhez a vizsgálatok folytatása, és a vetett területek vegetációváltozásainak további nyomon követése szükséges.

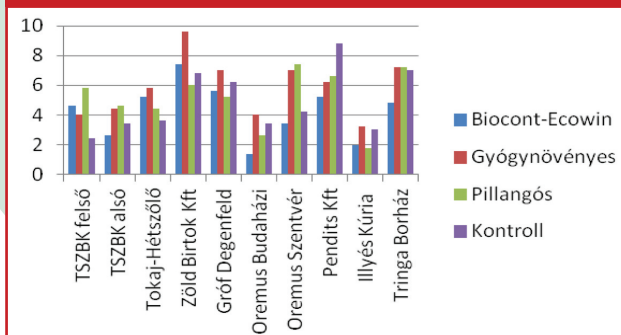
2. ábra. A fajszerkezet átlagos alakulása területenként és keverékeként.



3. ábra. A gyomok átlagos százalékos borítási aránya az összborításhoz viszonyítva területenként és keverékeként.



4. ábra. A gyomok átlagos fajszerkezete a felvételekben területenként és keverékeként.



Dr. Illyés Eszter (†)
Dr. Drexler Dóra
ÖMKi

Herpergel Péter,
Tokaji Borvidék Szőlészeti és Borászati Kutatóintézet

Dr. Török Péter
Valkó Orsolya
Debreceni Egyetem Ökológiai Tanszék

László Gyula
Biocont Magyarország Kft.



Dr. Illyés Eszter, az ÖMKi munkatársa idén októberben, autóbalesetben veszítette életét. 1979. június 14-én született, Budapesten. Az Eötvös Lóránd Tudományegyetemen szerzett biológus és angol szakfordító diplomát. Kezdetől fogva hatalmas lelkesedéssel és elhivatottsággal fordult szakmája felé. A vácrátóti MTA Ökológiai és Botanikai Kutatóintézet munkatársaként részt vett a Magyarország növényzeti örökségét felmérő program előkészítésében és megvalósításában. 2009-ben a Zólyominé Barna Piroska Alapítvány díjazottja lett. 2010-ben megvédte doktori dolgozatát „A magyarországi fűszáraz gyepek fajösszetételének és minőségi jellemzőinek vizsgálata” címmel. Tudományos eredményeit számos hazai és nemzetközi publikáció, konferencia előadás és poszter jelzi. Célként tűzte ki, hogy növényökológiai ismereteit az alkalmazott kutatás révén a fenntartható mezőgazdasági gyakorlat szolgálatába állítja. 2012 februárjától az ÖMKi munkatársaként a honos fajokból álló ökológiai gyeptermesztés és sorköznövényesítés projektet vezette. Emlékét őrizzük.

Hogyan termesszünk sikeresen bioburgonyát?



BIOBURGONYA

Minőség a termesztés minden lépésében

Sokoldalúságának köszönhetően a burgonya kiválóan alkalmas a közvetlen értékesítésre. Ha a kereskedelem és az ipar számára termelünk, a magas termesztési és gépesítési költségek mellett jó terméshozamokra van szükség. A kiváló minőség érdekében a legnagyobb gondossággal kell eljárunk a munka minden lépésében, a vetőgumó

előkészítésétől a növényvédelmen, a tápanyag- és vízellátáson keresztül a betakarításig és a tárolásig. Ez a termesztéstechnológiai ajánlás jó alapot ad a magas minőségű termékek előállításához. A professzionális termesztők szakértői tanácsokkal és az ajánlott irodalom segítségével mélyíthetik el még inkább ismereteiket.



Megjelent az ÖMKi öko termesztéstechnológiai füzet-sorozatának első tagja, a „**Bioburgonya – Minőség a termesztés minden lépésében**” című kiadvány. A 36 oldalas, színes ábrákkal és fotókkal illusztrált részletes termesztés-

technológiai leírás a termesztés előkészítésétől az ültetésen, a tápanyagellátáson és a növényvédelmen keresztül a termesztési költségeig és az értékesítésig bezárólag nyújt gyakorlati útmutatást a magas minőségű bioburgonya előállításában érdekelt hazai ökológiai gazdálkodóknak. A kiadvány alapjául szolgáló mű a *Forschungsinstitut für biologischen Landbau* (FiBL) hasonló témájú német nyelvű publikációja, melyet hazai kutatókból, szaktanácsadókból, ellenőrökből és gyakorló öko-gazdálkodókból álló szakértőgárda igazított a magyarországi viszonyokhoz.

A tartalomról:

- fajtaválasztás
- vetésforgó: megfelelő elő- és utóvetemények részletes bemutatása
- a vetőgumók előkészítése
- a tápanyagellátás kritikus pontjai, különböző módjai
- ültetési variációk
- szabadföldi (takarás nélküli) korai újbουργonya technológiája
- fátýolfólia-takarásos korai újbουργonya termesztéstechnológiája
- betakarítási, tárolási tanácsok
- a gumókon megfigyelhető károsodások képekkel illusztrálva, elkerülésük lehetőségei
- üzemgazdasági elemzés
- burgonya ABC, minőségi követelmények
- érzékszervi jellemzők

A kiadvány digitális formában ingyenesen letölthető a www.biokutatas.hu/kiadvanyok oldalról. A nyomtatott változat 900,- Ft-os áron megrendelhető az info@biokutatas.hu e-mail címen, vagy a 06/1-244-8358-as telefonszámon.

Azonos értékűek-e a vegyszermentes helyi termékek az ökológiai gazdálkodásból származó termékekkel?



Az utóbbi években pozitív változásokat tapasztalhatunk a zöldség-gyümölcs, hús, tej és tejtermékek értékesítését illetően, egyre több termelői piac nyílik. Nagy népszerűségnek örvendenek ezek a piacok, frissen szedett, vélhetően jó minőségű áru kerül a városiakok asztalára, ugyanakkor a termelő az értékesítési láncok kihagyásával nagyobb jövedelemhez jut. Sokszor az ilyen piacokon értékesített termékeket „vegyszermentes” terméként jelölik meg. Mit takar ez a megnevezés? Azt értik a vegyszermentesség alatt, hogy nem permeteznek? A gyümölcsfáiknál lemosó permetezést sem végeztek? Mivel trágyáznak? Saját árujukat viszik a piacra vagy mások által megtermelt árut? Esetleg a nagybani piacról származik az áru? Nincs kétségem afelől, hogy az ilyen termékekkel megjelenő termelők nagy része becsületes, jó szándékú termelő, aki azt gondolja, hogy saját maga által felállított követelmények alapján kiírhatja, hogy a terméke vegyszermentes. Arról kérdésről szeretnék most elgondolkodni, hogy helyes-e ha „vegyszermentes” termékekkel megjelenő gazdálkodók távol maradnak az ökológiai gazdálkodás ellenőrzési rendszerétől?

Valamikor a múlt század húszas éveiben merült fel a kérdés, hogyan használják fel a világháború után megmaradt hadiipari termelési kapacitásokat. Tehát ebben az időben indult a mezőgazdaság kemizálása, mivel a harci gázokat rovarirtó szerként, a robbanóanyagok gyártásához megkötött nitrogént pedig műtrágyák gyártásához használták fel. Ugyanezekben az időkben merült fel először kétely a termelők különböző csoportjaiban, hogy a kemizálás visszafordíthatatlan folya-

matokat indít el az élő környezetben, és a megtermelt élelmiszerek minőségének romlását okozza. 1924-ben tartotta Rudolf Steiner a mezőgazdasággal kapcsolatos előadásait, melynek nyomán a követői 1928-ban alapították meg a biodinamikus gazdálkodók szövetségét, a Demeter Verband-ot. Védjegyet, illetve ahhoz kapcsolódó termelési feltételrendszert dolgoztak ki, melyet 1932-től használnak. Aki vállalta, hogy betartja a feltételrendszer követelményeit, az használhatta a termékei megkülönböztetésére a védjegyet. Hans Müller orvos a páciensei egészségi állapotának romlását összefüggésbe hozta az élelmiszerek minőségének romlásával, ezért munkatársával, Hans Peter Rusch-sal dolgozta ki a szerves-biológiai gazdálkodás alapjait a 40-es években. Az általuk javasolt gazdálkodási elvek alapján jött létre a Bioland védjegy. A 70-es évektől egyre több ilyen magánvédjegy jelent meg a piacon, a fogyasztók keresték ezeket a termékeket, és hajlandóak voltak a termelés valós költségeit a gazdálkodók részére megfizetni. Idővel egyes országok a területalapú támogatás mellett extra „bio” támogatást adtak azoknak a gazdálkodóknak, akik átálltak ökológiai gazdálkodásra, mivel ilyen módon egyértelműen hozzájárulnak a környezeti terhelés csökkentéséhez. A termelői szervezetek – védjegytulajdonosok – sürgették a jogszabályalkotókat, hogy egy közös, az akkor Európai Közösség valamennyi tagállamában alkalmazott jogszabályt alkossanak meg. A Tanács 2092/91/EGK rendelete a mezőgazdasági termékek ökológiai termeléséről, valamint a mezőgazdasági termékeken és élelmiszereken erre utaló jelölésekről 1991-ben jelent meg. E rendelet volt az alapja a ma érvényes rendeletnek (834/2007-es EK rendelet és végrehajtási rendelete a 889/2008-as EK rendelet a termelés részletes szabályairól, valamint ezek módosításai). Nagy utat járt be tehát az ökológiai gazdálkodás szabályozási környezete, és a jogszabályalkotó célja kettős: egyrészt egyértelműen megfogalmazza a termelés, feldolgozás, kereskedelem és import során alkalmazandó követelményeket, másrészt védi is az ökológiai gazdálkodást folytató termelőket, mivel mindenkit eltilt a jelölés használatától, aki nem veti magát alá az ellenőrzési rendszernek. Az alapelvek a magánvédjegyekben is és az EU szabályozásban is koherensen jelennek meg (a felhasználható anyagok köre korlátozott (trágyázószerek, növényvédőszer, adalék- és segédanyagok, takarmányozás során felhasználható anyagok), GMO mentesség, az állatok etológiai

igényeinek megfelelő „állatságos” állattartás, és a termékek jelölésére használt EU-Bio logó). Azt is látunk, hogy a jól meghatározott követelményrendszer segítségével, és a EU-Bio logó használatával tudjuk a feltételrendszer előírásait betartó termelők termékeit a piacon jelen lévő összes többi terméktől megkülönböztetni. Ez biztosítja a fogyasztók biztonságát (tehát hogy nem valami „kvázi bioterméket” vesz biotermék helyett), másrészt a termelő biztonságát is (akkor jut hozzá az ellenőrzött ökotermelő a bioprémiumhoz, ha nem szipkázják el előle a majdnem biotermelők).

Ugyanakkor azt sem szabad elfelejteni, hogy jelenleg sajnos Európa (megkockáztatom: a világ) egyetlen olyan országa vagyunk, ahol az ökológiai termelésbe vont területek aránya stagnál, kissé csökken (2004 óta!). Látunk, hogy minden vegyszermentes termelő, extenzív állattartó, aki nem alanya az ökológiai gazdálkodás ellenőrzési rendszerének, hiányzik a statisztikából.

El kell tehát gondolkodnunk azon, hogy miért nem jelentkeznek be a „vegyszermentes termelők” az ökológiai gazdálkodás ellenőrzési rendszerébe. Egyrészt azt gondolom, sajnos megtehetik, pedig mind a Fogyasztóvédelmi Hatóság, mint a Nemzeti Élelmiszerlánc Hatóság piacfelügyelői jelezhetnék a termelőnek, hogy ha bio minőségre, vagy vegyszermentességre utalnak a piacon, akkor tevékenységük ellenőrzésköteles. Másrészt nyilván tartanak attól, hogy túl sok adminisztrációval jár (ezt megcáfolnám, minden élelmiszer-előállítónak átlátható módon, a tevékenységét ésszerű módon dokumentálva kell gazdálkodnia), vagy, hogy az ellenőrzés túl drága (2012-ben, cégünknel egy kistermelő ellenőrzési díja 2 részből áll össze: 25000 Ft-os alapdíj, és hektáronként 1750 Ft + áfa (szántó), illetve 4000 Ft (zöldség-gyümölcs) + áfa volt. Például egy 2 hektáros kertészet ellenőrzési díja 33000 Ft + áfa (kb. 150 kg, azaz 5 db 30 kg-os zsák alacsonyabb árfekvésű bioburgonya fogyasztói ára).

Ha visszatérünk az eredeti kérdésre, azonos értékűek-e a vegyszermentes helyi termékek az ökológiai gazdálkodásból származó termékekkel, a válasz egyértelmű: nem, hiszen a helyi termék nem alanya az ökológiai gazdálkodás ellenőrzési rendszerének. Ha a termelő a vegyszermentességet is deklarálni akarja, akkor viszont be kell jelentkeznie az ellenőrzési rendszerbe. Az ellenőrzési rendszer pedig a NÉBIH által felügyelt, jelenleg 2 akkreditált státusszal rendelkező ellenőrző szervezetre delegált, melyek közül egyik cégünk (HU-ÖKO-02), másik a Biokontroll Hungária Kft. (HU-ÖKO-01). Az általunk kiadott tanúsítvány igazolja, hogy a termelő az általa előállított, forgalmazott, a tanúsítványon megjelölt termékkör esetén betartotta az ökológiai gazdálkodás szabályait.

Ezen felül egyéb előnyökkel is járhat, ha a termelő a tanúsítást kéri. Kap egy egyértelmű listát arról, hogy milyen terméknövelő anyagokat és növényvédőszereket juttathat ki, tájékoztatást arról, hogy az állatai takarmányozásához milyen kiegészítő anyagokat használhat (ásványi kiegészítőt, vagy premixet), illetve az élelmiszerek feldolgozása során milyen anyagokat adhat a termékéhez adalékanyagként vagy segédanyagként. Nem utolsó sorban a címkéi megfelelőségét is megnézzük. Végezetül szeretném hangsúlyozni, hogy a célunk az, hogy a szerződött gazdálkodók minél sikeresebbek legyenek, és betartsák az ökológiai gazdálkodás szabályait. A hatósági eljárásoktól eltérően pénzbírságot nem szabunk ki, hanem nem tanúsítjuk a nem megfelelő terméket, és ha szükséges, az ökológiai jelölés eltávolítását vagy a terület/állatállomány újra átállítását kezdeményezzük.

Allacherné Szépkuthy Katalin
Hungária Öko Garancia Kft.

HUNGÁRIA  **GARANCIA**

Könyvismertetés



A Sárközy Péter Alapítvány a Biokultúráért gondozásában újra megjelent a népszerű **„Biogazda füzetek”** sorozat klasszikusa: Sárközy Péter professzor, a **„Növénytársítás – Rokonszenv és ellenszenv a növények között”** című munkája. A füzet megjelentetését a Vidékfejlesztési Minisztérium támogatta.

A növénytársítások gyakorlati alkalmazását segíti a kiadvány A/3-as méretű színes plakát melléklete, amely 60 növény jó és rossz társítását teszi gyorsan áttekinthetővé.

A kiadvány megrendelhető a Sárközy Péter Alapítványnál (2081 Piliscsaba, Wesselényi u. 10., telefon: 26/373-743, e-mail: alginit@freemail.hu). Ára: 600 Ft + 185 Ft postaköltség, amit a könyvhöz mellékelts csekken lehet befizetni.